

BEELIFE COMMENTS ON THE EFSA CONCLUSIONS ON NEONICOTINOIDS	BEELIFE COMMENTE LES CONCLUSIONS DE L'EFSA SUR LES NÉONICOTINOÏDES
<p>MAIN CONSIDERATIONS:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● good news! the EFSA showed that we can apply the guidance document for the risk assessment of pesticides on bees. They did a great job and this needs to be acknowledged. ● EFSA comes to confirmed what was published by the WIA and the EASAC that overall the risk is high and somehow involve that the uses should be restricted. ● This comes to complete the evaluation efforts of the EFSA on the impact on bees of neonicotinoids and is the final delivery after these ones. It is incredible the amount of resources that 3 active substances have required!!! <p>EFSA 2012. Statement on the findings in recent studies investigating sub-lethal effects in bees of some neonicotinoids in consideration of the uses currently authorised in Europe. <i>EFSA Journal</i>. 2012;10: 1–27.</p> <p>EFSA 2013a. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for bees for the active substance clothianidin. <i>EFSA Journal</i>. 2013;11: 3068 [55 pp.]. doi:doi:10.2903/j.efsa.2013.3068.</p> <p>EFSA 2013b. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for bees for the active substance imidacloprid. <i>EFSA Journal</i>. 2013;11: 1–55.</p> <p>EFSA 2013c. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for bees for the active substance thiamethoxam. <i>EFSA Journal</i>. 2013;11: 3067 [68 pp.]. doi:10.2903/j.efsa.2013.3067</p> <p>EFSA, 2014a. Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for clothianidin and thiamethoxam according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005. <i>EFSA Journal</i> 2014;12(12):3918,</p>	<p>PRINCIPALES CONSIDÉRATIONS:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Bonne nouvelle! L'EFSA a montré que le document d'orientation pour l'évaluation des risques des pesticides sur les abeilles est applicable. ● L'EFSA vient de confirmer ce qui a été publié par le WIA¹ et l'EASAC (<i>European Academies Science Advisory Council</i>), à savoir que le risque global est élevé et que les utilisations devraient être limitées. ● Ceci vient compléter les efforts d'évaluation de l'EFSA sur l'impact des néonicotinoïdes sur les abeilles. C'est incroyable la quantité de travaux scientifiques ou d'études dont ont besoin 3 substances actives!! <p>EFSA 2012. Prise de position sur les résultats d'études récentes sur les effets sublétaux de certains néonicotinoïdes sur les abeilles, compte tenu des utilisations actuellement autorisées en Europe. <i>EFSA Journal</i>. 2012;10:1–27.</p> <p>EFSA 2013a. Conclusion sur l'examen collégial de l'évaluation des risques pour les abeilles liés à la substance active clothianidine. <i>EFSA Journal</i>. 2013;11:3068[55 p.]. doi: doi: doi: 10.2903/j. efsa. 2013.3068.</p> <p>EFSA 2013b. Conclusion sur l'examen collégial de l'évaluation des risques présentés par les pesticides pour les abeilles concernant la substance active imidaclopride. <i>EFSA Journal</i>. 2013;11:1–55.</p> <p>EFSA 2013c. Conclusion sur l'examen collégial de l'évaluation des risques pour les abeilles liés à la substance active thiaméthoxame. <i>EFSA Journal</i>. 2013;11:3067[68 p.]. doi: 10.2903/j. efsa. 2013.3067</p> <p>EFSA, 2014a. Avis motivé sur le réexamen des teneurs maximales en résidus (LMR) applicables à la clothianidine et au thiaméthoxame conformément à l'article 12 du règlement (CE) no 396/2005. <i>EFSA Journal</i> 2014;12 (12):</p>

¹ Le projet 'Worldwide Integrated Assessment of the Impact of Systemic Pesticides on Biodiversity and Ecosystems' (WIA) qui a examiné plus de 800 études sur le sujet dont celles financées par l'industrie.

120 pp. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2014.3918>

EFSA 2015a. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for bees for the active substance clothianidin considering all uses other than seed treatments and granules. EFSA Journal. 2015;13: 4210, 77 pp. doi:doi:10.2903/j.efsa.2015.4210

EFSA 2015b. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for bees for the active substance imidacloprid considering all uses other than seed treatments and granules. EFSA Journal. 2015;13: 4211, 82 pp. doi:doi:10.2903/j.efsa.2015.4211

EFSA 2016a. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for the active substance clothianidin in light of confirmatory data submitted. EFSA Journal. 2016;14: 4606(34 pp.). doi:doi:10.2903/j.efsa.2016.4606

EFSA 2016b. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for the active substance imidacloprid in light of confirmatory data submitted. EFSA Journal. 2016;14: 4607, 39 pp. doi:doi:10.2903/j.efsa.2016.4607

EFSA 2016c. Technical report on the outcome of the consultation with Member States, the applicant and EFSA on the pesticide risk assessment for thiamethoxam in light of confirmatory data. EFSA supporting publication. 2016; 1020. 27 pp.

EFSA, 2018a. Evaluation of the data on clothianidin, imidacloprid and thiamethoxam for the updated risk assessment to bees for seed treatments and granules in the EU. EFSA supporting publication 2018:EN-1378. 72 pp. <https://doi.org/10.2903/sp.efsa.2018.en-1378>

EFSA, 2018b. Peer Review Report of the pesticide risk assessment for bees for the active thiamethoxam, considering the uses as seed treatments and granules. January 2018. Available online: www.efsa.europa.eu

EFSA, 2018c. Peer Review of the pesticide risk assessment for bees for the active clothianidin considering the uses as seed treatments and granules. January 2018. Available online: www.efsa.europa.eu

So it cannot be said that the EFSA has not worked on the subject and decision makers have no excuse to continue allowing pesticides on the market on a scientific basis.

3918,120 pp. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2014.3918>

EFSA 2015a. Conclusion sur l'examen collégial de l'évaluation des risques des pesticides pour les abeilles liés à la substance active clothianidine, compte tenu de toutes les utilisations autres que le traitement des semences et les granulés. EFSA Journal. 2015;13:4210,77 pp. doi: doi: doi: 10.2903/j. efsa. 2015.4210.4210

EFSA 2015b. Conclusion sur l'examen collégial de l'évaluation des risques présentés par les pesticides pour les abeilles concernant la substance active imidaclopride, compte tenu de toutes les utilisations autres que le traitement des semences et les granulés. EFSA Journal. 2015;13:4211,82 pp. doi: doi: doi: 10.2903/j. efsa. 2015.4211.4211

EFSA 2016a. Conclusion sur l'examen collégial de l'évaluation des risques présentés par les pesticides pour la substance active clothianidine à la lumière des données de confirmation soumises. EFSA Journal. 2016;14:4606 (34 pp.). doi: doi: doi: 10.2903/j. efsa. 2016.4606

EFSA 2016b. Conclusion sur l'examen collégial de l'évaluation des risques présentés par le pesticide pour la substance active imidaclopride à la lumière des données de confirmation soumises. EFSA Journal. 2016;14:4607,39 pp. doi: doi: doi: 10.2903/j. efsa. 2016.4607

EFSA 2016c. Rapport technique sur les résultats de la consultation des États membres, du demandeur et de l'EFSA sur l'évaluation des risques présentés par le thiaméthoxame pour les pesticides, à la lumière des données de confirmation. Publication soutenue par l'EFSA. 2016;1020. 27 pp.

EFSA, 2018a. Évaluation des données sur la clothianidine, l'imidaclopride et le thiaméthoxame pour l'évaluation actualisée des risques présentés aux abeilles pour le traitement des semences et les granulés dans l'UE. EFSA support publication 2018: EN-1378. 72 pp. <https://doi.org/10.2903/sp.efsa.2018.en-1378>

EFSA, 2018b. Rapport d'examen par les pairs de l'évaluation des risques liés aux pesticides pour les abeilles pour le thiaméthoxame actif, compte tenu des utilisations comme traitement des semences et granulés. Janvier 2018. Disponible en ligne: www.efsa.europa.eu

EFSA, 2018c. Examen par les pairs de l'évaluation des risques liés aux pesticides pour les abeilles pour la clothianidine active, compte tenu des utilisations comme traitement des semences et granulés. Janvier 2018. Disponible en ligne: www.efsa.europa.eu

- It seems that the proposal to keep authorization into permanent greenhouses would be kept since the risk identified is low. We'll need to verify that the greenhouses do not leak... the EFSA comes to confirm what we knew already, and the environment, animal health and human health have lost years of quality. The proposal done last year by the commission, came already late, but the conclusion seem to prove that it was correct.
- When considering the information summarized in the tables at the end of the documents, there could be arguments for member states not to accept the authorization of sugar beet. It depends how precautionary approach they want to implement.
- Even the great work developed by the EFSA, the current assessment does still not take into consideration the landscape, the honeydew and the water. So there is uncertainty as of the real exposure of bees in the field. As a result these are not worse case scenarios, just to the most real isolated examples.

CLOTHIANIDIN:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2018.5177/full> tables 34 (conclusions) and 35 (concerns) of the publications, even the sugar beet poses risk for some of the scenarios or bee species or the low risk could be established. At the end of the day honeydew, which could be an issue for sugar beet or exposure to bees through the soil is not included in the assessment.

Bayer did a better job than Syngenta in providing data. Less data gaps identified. Problems with succeeding crops mainly for non flowering crops.

High risk for flowering crops and cereals.

Sub-lethal effects are not included in the assessment.

Sugar-beet - when harvested before flowering is of course less risky mainly for honey bees, but again highly risky in terms of the residues it leaves in the soil and the succeeding crop. Risk to bumble bees and solitary bees cannot be excluded.

A priori, these indications should foster a vote of the member states for a total suspension of openair uses and allow ONLY uses in PERMANENT greenhouses.

On ne peut donc pas dire que l'EFSA n'a pas travaillé sur le sujet. Les décideurs politiques n'ont aucune excuse scientifique pour continuer à autoriser la mise sur le marché des pesticides.

- Il semble que la proposition de conserver l'autorisation dans les serres soit maintenue puisque le risque identifié est faible. Nous allons devoir vérifier que les serres ne fuient pas...L'EFSA, par son avis, vient confirmer ce que nous savions déjà: l'environnement, la santé animale et la santé humaine ont perdu des années en termes de qualité. La proposition faite l'an dernier par la Commission est arrivée tardivement mais la conclusion semble prouver qu'elle était correcte.
- Si l'on considère les informations résumées dans les tableaux à la fin des documents, il pourrait y avoir des arguments pour que les Etats membres refusent l'autorisation pour la culture de la betterave sucrière. Cela dépendra de leur vision de la mise en oeuvre du principe de précaution.
- Bien que le travail d'évaluation de développé par l'EFSA soit admirable, l'évaluation actuelle ne prend toujours pas en compte l'échelle paysagère. Il subsiste donc une incertitude quant à l'exposition réelle des abeilles sur le terrain. Par conséquent, il ne s'agit pas de pires scénarios mais d'exemples isolés.

CLOTHIANIDINE:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2018.5177/full> met en tableaux 34 (conclusions) et 35 (préoccupations) des publications, même la betterave à sucre présente un risque pour certains des scénarios ou espèces d'abeilles ou un faible risque pourrait être établi. En fin de compte, le miellat, qui pourrait être un problème pour la betterave sucrière ou l'exposition aux abeilles à travers le sol, n'est pas inclus dans l'évaluation.

Comparé à Syngenta, Bayer a fourni davantage de données .

Moins de lacunes ont été identifiées dans les données.

Problèmes avec les cultures successives principalement pour les cultures non florifères. Risque élevé pour les cultures à fleurs et les céréales.

Unless some creative country comes with an obligation for cropping non-treated sugar beet after a treated sugar-beet in the same parcel, the second one being obliged to be harvest before flowering...

THIAMETHOXAM:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2018.5179/full> table 21 (conclusions) and 22 (concerns) of the publication.

Far too many data gaps to allow it into the market (low risk could not be established) + sugar beet poses high risk in the succeeding crop scenario. Sublethal effects are not included in the assessment.

Only lettuce which is produced in greenhouses does not poses a concern.

A priori, these indications should foster a vote of the member states for a total suspension of openair uses and allow ONLY uses in PERMANENT greenhouses.

IMIDACLOPRID:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2018.5178/full> table 19 (conclusions) and 20 (concerns) of the publication

Bayer did a better job than Syngenta in providing data. Less data gaps identified. Problems with succeeding crops mainly for non flowering crops.

High risk for flowering crops and cereals.

Sub-lethal effects not included in the assessment.

Sugar beet - when harvested before flowering low risk identified for honeybees, but high risk for succeeding crops. The risk for bumble bees and solitary bees can not be excluded according to the assessment, or high risk identified for succeeding crops.

A priori, these indications should foster a vote of the member states for a total suspension of openair uses and allow ONLY uses in PERMANENT greenhouses.

Les effets sublétaux ne sont pas inclus dans l'évaluation.

La betterave à sucre - récoltée avant la floraison est évidemment moins risquée surtout pour les abeilles, mais aussi très risquée en ce qui concerne les résidus qu'elle laisse dans le sol et la culture suivante.

Le risque pour les bourdons et les abeilles solitaires ne peut pas être exclu.

A priori, ces indications devraient favoriser un vote des Etats membres pour une suspension totale des utilisations en plein air et autoriser UNIQUEMENT les utilisations dans des serres PERMANENTES. A moins qu'un pays créatif n'ait une obligation de cultiver des betteraves sucrières non traitées après une betterave traitée dans la même parcelle, la seconde étant obligée d'être récoltée avant la floraison....

THIAMETHOXAME:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2018.5179/full> tableau 21 (conclusions) et 22 (préoccupations).

Beaucoup trop de données manquantes pour permettre l'entrée sur le marché (le risque faible n'a pas pu être établi) + la betterave sucrière présente un risque élevé en fonction de la culture suivante.

Les effets sublétaux ne sont pas inclus dans l'évaluation.

Seule la laitue qui est produite en serre ne pose pas de problème.

A priori, ces indications devraient favoriser un vote des Etats membres pour une suspension totale des utilisations en plein air et permettre des utilisations en serre PERMANENTE SEULEMENT.

IMIDACLOPRIDE:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2018.5178/full> tableau 19 (conclusions) et 20 (préoccupations) de la publication.

Bayer a mieux réussi que Syngenta à fournir des données. Moins de lacunes relevées dans les données.

Problèmes avec les cultures successives principalement pour les cultures non florifères.

Risque élevé pour les cultures à fleurs et les céréales.

Effets sublétaux non inclus dans l'évaluation.

La betterave sucrière - lorsqu'elle est récoltée avant la floraison, présente peu de risques pour les abeilles mellifères, mais un risque élevé pour les cultures suivantes.

	<p>Le risque pour les bourdons et les abeilles solitaires ne peut pas être exclu selon l'évaluation, ou risque élevé identifié pour les cultures suivantes. A priori, ces indications devraient favoriser un vote des Etats membres pour une suspension totale des utilisations en plein air et permettre des utilisations en serre PERMANENTE SEULEMENT.</p>
--	--